



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-3231/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza SUŠIONICA d.o.o. „u stečaju“, Slavonski Brod, Matije Gupca 28, OIB 79502610245, kojeg zastupa punomoćnik Josip Stanić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Rački i kolege j.t.d., Zagreb, Pisarnica Slavonski Brod, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Miramarska 22, OIB 26187994862, radi isplate iznosa od 420.000,00 kn / 55.743,58 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-236/2021-54 od 8. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-236/2021-54 od 8. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-236/2021-54 od 8. lipnja 2022. odbijen je tužbeni zahtjev da se naloži tuženiku platiti tužitelju iznos od 420.000,00 kn / 55.743,58 EUR sa zateznom kamatom od 8. ožujka 2017. do isplate po stopi koja se određuje za ostale odnose. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 921. i članka 943. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) i u svezi s odredbama Općih uvjeta za osiguranje imovine Croatia osiguranja d.d.

2. Protiv presude tužitelj je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev, odnosno podredno predlaže ukinuti presudu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 17.812,50 kn / 2.364,13 EUR.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Pobijana presuda ispitana je u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda pravilna i na zakonu osnovana.

5. Suprotno navodima žalitelja, nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti one na koje opisno ukazuje žalitelj u žalbi. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da je izreka presude jasna i razumljiva, ne proturječi sama sebi niti razlozima presude, a sud je u obrazloženju pravilno primijenio odredbe relevantnog materijalnog prava iz Zakona o obveznim odnosima.

6. Predmet spora je tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 420.000,00 kn / 55.743,58 EUR na ime naknade štete, a u svezi provalne krađe koja se dogodila 2014. godine u prostorijama tužitelja.

7. Tužitelj je s tuženikom zaključio ugovor o osiguranju temeljem police osiguranja broj 007211016453 od 10. lipnja 2013. na razdoblje od godinu dana. Osiguranje počinje 10. lipnja 2013., a završava 10. lipnja 2014. Predmet osiguranja je oprema prema privitku police i to: sav namještaj, uređaji i inventar sa strojevima i aparatima na prvi rizik, strojevi i strojni uređaji na prvi rizik te osiguranje većih troškova popravka na građevinskim dijelovima prostorija, instalacija i opreme na prvi rizik na lokaciji I. Meštovića b.b., Vrpolje (list 6.-7. spisa).

8. Tužitelj je tuženiku prijavio štetu na imovini zbog provale u objektu 12. ožujka 2014. Iz prijave štete je vidljivo da je datum nastanka štete 9. ožujak 2014., da su provaljena 3 vanjska vrata, odsječeni električni kabeli i zapaljeni u hali, ukraden akumulator, ključevi i dr., a tuženik je dopisom od 13. lipnja 2014. otklonio svoju obvezu naknade štete jer tužitelj nije uplatio ni jedan obrok dužne premije osiguranja (list 8. i 9. spisa). Iz obavijesti o odštetnom zahtjevu od 11. srpnja 2014. (list 9.-11. spisa) vidljivo je da je tužitelj prijavio štetu i na traktoru John Deer, dvije prikolice, prskalice, viličar i rezervni kalibratori koju štetu je tuženik također otklonio dopisom od 12. srpnja 2014. iz razloga što otuđene stvari nisu pokrivene pokrićem po predmetnoj polici osiguranja.

9. Pravilno je sud ocijenio osnovanim navode tuženika da pokretne stvari traktor John Deer, prikolica, ručni viljuškar i traktorska ratarska prskalice nisu bile predmet osiguranja po polici broj 007211016453 od 10. lipnja 2013., zbog toga što je predmetnom policom osigurana samo oprema specificirana u točki 1., 2. i 3. privitka predmetne police, ali ne i vozila.

10. Prema članku 1. Uvjeta za osiguranja od rizika provalne krađe i razbojstva (list 71.-74. spisa), predmet osiguranja od rizika navedenih u članku 2. ovih Uvjeta mogu biti pokretne stvari, osim: 1. stvari izloženih na sajmovima i izložbama, 2. motornih suhozemnih, plovnih vozila, prikolice, samohodnih strojeva i zračnih letjelica i 3. računalnih programa i podataka (softvera), a prema članku 3. stavku 3. Uvjeta,

građevinski materijal, željezna roba, poljoprivredni strojevi, automobili i drugi strojevi i ugrađeni dijelovi u tim strojevima, automobilima i strojevima i sl. mogu se osigurati ukoliko se posebno ugovori, ako je prostor ograđen dobro održavanom ogradom visinom najmanje 2m i uz uvjet da postoji stalni čuvar.

11. Ocjenom i analizom police jasno proizlazi da predmetnom policom nije posebno ugovoreno osiguranje vozila za koje tužitelj tvrdi da su mu otuđena; a u odnosu na ostale pokretne stvari koje su bile predmetnom osiguranja, pravilno je sud ocijenio primjenom pravila o teretu dokaza da tužitelj nije dokazao osnovanost tog dijela tužbenog zahtjeva.

12. Prema članku 18. stavku 1. Općih uvjeta za osiguranje imovine Croatia osiguranja d.d. (list 63.-70. spisa) osiguranik je dužan poduzeti propisane, ugovorene i sve ostale razborite mjere potrebne da se spriječi nastanak osiguranog slučaja, a ako osigurani slučaj nastupi, dužan je popisati sve što je razborito i u njegovoj moći da se ograniče njegove štetne posljedice.

13. Prema ocjeni ovoga vijeća pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da tužitelj nije u smislu članka 219. ZPP-a dokazao da je poduzeo sve potrebne mjere da se spriječi nastanak osiguranog slučaja, budući predmetni objekt nije imao čuvarsku službu, a provalna krađa nije se dogodila samo jednom već u više navrata tijekom dužeg vremenskog perioda, a tužitelj nije dostavio dokaz da je nakon prve provalne krađe poduzeo bilo kakvu aktivnost da bi spriječio daljnji nastavak daljnjih krađa.

14. Prema članku 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ta pravila, u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava. Sukladno iznesenom, suprotno navodima žalbe te imajući u vidu činjenično stanje spisa, valja zaključiti da je teret dokazivanja bio na strani tužitelja, jer kako je izneseno-svaka stranka treba dokazivati istinitost tvrdnje o postojanju činjenica koje su za nju povoljne i na kojima zasniva svoje zahtjeve.

15. Prema članku 921. ZOO-a, ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti i premiju osiguranja.

16. Člankom 943. ZOO-a regulirana je isplata osigurnine, koju je osiguratelj dužan isplatiti kad se dogodi osigurani slučaj.

17. Međutim, kako je izneseno pravilno je sud tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim, a sve kako je odlučio u izreci pobijane presude, pa navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude budući da je sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio relevantne odredbe Zakona o

obveznim odnosima i općih uvjeta za osiguranje imovine Croatia osiguranja d.d. i Uvjeta za osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva Croatia osiguranja d.d.

18. Zbog toga je valjalo na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 27. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:
07-10-2022
10:39:15

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#F15D04F62B974343930506353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
O=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: **eb311-d8a9c**

Kontrolni broj: **04f5b-f91b7-c35e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

